

创新责任感量表在中国大学生群体中的初步修订

杨军义,张庆阳

(信阳师范大学 教育科学学院,河南 信阳 464000)

摘要:为了对 Morrison 和 Phelps 编制的创新责任感量表进行改编和修订,并考察其对中国大学生群体创新责任感水平测量的适用性,对 1 886 名大学生进行问卷调查,另对其中 182 名大学生在 6 个月后进行重测,采用大五人格问卷的尽责性分量表、大学生创新能力调查问卷作为效标进行检验。结果发现,探索性因素分析与验证性因子分析的数据结果都支持单因子结构模型;3 个样本的内部一致性信度在 0.911~0.924 之间,6 个月后的重测信度为 0.832;相关分析结果显示,创新责任感与尽责性、创新能力显著正相关。结果表明修订后的中文版创新责任感量表的信度和效度均良好,可用作评估中国大学生创新责任感水平的测量工具。

关键词:创新责任感;大学生;尽责性;创新能力

OSID:



中图分类号:B844.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-0964(2024)02-0077-06

一、问题提出

创新责任感一词最早出现在组织行为领域,指个人在面对工作任务时,能把创造性地解决工作中的问题当成责任,即把创新作为自身的任务,这是个人工作主动性的一种表现^[1, 2]。根据工作特征模型的观点,当组织成员对他们的工作成果承担更多责任时,他们将更有动力,感受到更多满足感,并更注重工作质量^[3, 4];而当个体处于创新责任感的心理意识状态下时,他们很可能在工作中采取以创新为导向的方式行事^[1]。已有的研究表明,创新责任感对组织成员^[1]及科研人员^[5]的创新行为具有正向预测作用,即高创新责任感的个体表现出更多的创新变革行为。随着研究的深入,Suyidno 等人将创新责任感定义为个体产生将创造对个人和社会有益的产品视为他们应该履行的行为倾向^[6]。创新责任感是一种重要的

人格特质^[7, 8]。激励和培养学生的科学创造力的责任感可以提升学生在问题解决中的创造性思维^[9, 10],而创造性思维则是创新的具体表现和核心特征,也是创新人才所必须具备的基本素质^[11, 12]。

创新被视为社会进步的核心和引领事物发展的主要动力,而人才则是支持创新发展的首要资源。大学生是新时代青年的重要组成部分,更是新时代创新后备人才的中坚力量,在创新驱动发展的战略背景下,只有大学生深刻认识到自身的创新使命,增强创新责任感,才能把个人创新能力与国家创新发展结合起来,通过个人创新实践为社会创新发展做贡献。有研究发现,我国大学生创新意识的水平较高,但创新意志力不够坚定、创新动机取向功利化、创新参与自觉性较差^[13]、创新能力不高^[14]。以往的研究表明创新责任感可以预测组织员工的创新能力^[15, 16]。大学

收稿日期:2023-12-03

基金项目:河南省教育科学规划课题(2023YB0155);国家自然科学基金课题(31800947)

作者简介:杨军义(1987—),女,河南信阳人,博士,副教授,研究方向为人格与情绪。

引用格式:杨军义,张庆阳.创新责任感量表在中国大学生群体中的初步修订[J].信阳师范学院学报(哲学社会科学版),2024,44(2):77-82.

YANG Junyi, ZHANG Qingyang. Preliminary Revision of the Creative Responsibility Perception Scale among Chinese University Students[J]. Journal of Xinyang Normal University(Philosophy and Social Sciences Edition), 2024, 44(2): 77-82.

生以学习为主,和员工以工作为主相似,当大学生处于创新责任感的心理状态中,他们在学习和生活中的行为方式很可能会受到创新的责任感引导进而表现出较多的创新行为。因此,有必要对大学生的创新责任感水平进行测量,了解我国大学生创新责任感的现状,以期为大学生创新能力的提升提供培育依据。

目前,测量个体创新责任感的工具仅有西方学者 Morrison 和 Phelps 编制的 5 题单维《创新责任感量表》^[1],适用的研究对象为企业组织人员。考察企业组织人员在工作过程中的创新责任感,如“我觉得我有义务在适当的时机生成新的工作计划和方法”。仔细研究发现这些描述同样适用于大学生学习的场景。鉴于国内尚未开发出中文版的创新责任感量表,本研究根据需要对英文版的创新责任感量表做了翻译和改编。具体将知觉对象由“工作人员”改为“大学生”,将条目里面的“工作”改为“学习”,并且在大学生群体中对其信度和效度进行检验,旨在为未来大学生创新责任感的相关研究提供一个可靠的测量工具。

二、方法

(一)对象

本研究通过网络平台调查大学生被试的创新责任感,被试来源覆盖河南、河北、四川、北京、山西、湖南、山东、江苏、上海、广东等 47 所高校的大学生群体,年龄段为 18~24 岁。

样本 1:通过网络平台对 453 名大学生进行了调查,删除具有规律性作答和极端值等异常情况的问卷后,获得 432 份有效问卷,用于项目分析和探索性因素分析。其中,男生 238 人,女生 194 人,平均年龄 19.50 ± 1.23 岁。

样本 2:通过网络平台调查了 508 名大学生,同上述规则删除无效卷后,获得有效问卷 472 份,用于验证性因素分析。男生 229 人,女生 243 人,平均年龄 19.60 ± 1.32 岁。

样本 3:通过网络平台调查了 1 078 名大学生,同上述规则删除无效卷后,获得有效问卷 982 份,用于效标关联效度检验。男生 426 人,女生 556 人,平均年龄 19.66 ± 1.36 岁。

样本 4:根据自愿原则,6 个月后对样本 1 中的 200 名被试进行了重测,同上述规则删除无效卷后,收回了 182 份有效问卷,用于重测信度检验。其中,男生 81 人,女生 101 人,平均年龄 19.82 ± 1.33 岁。

(二)研究工具

1. 创新责任感问卷

原量表是由 Morrison 和 Phelps 针对企业组织人员编制的创新责任感问卷^[1],单维度,共 5 个项目,采用“非常不同意”到“非常同意”Likert-7 级评分,总分越高表示个体的创新责任感水平越高。首先,根据研究需求和受试者群体的特点,将原量表中的“工作人员”改为“大学生”,将“工作”改为“学习”。其次,在考虑中国文化背景和语言表达习惯的前提下,进行多次翻译和回译工作,由 2 名心理学专业博士研究生和 2 名英语专业硕士研究生共同参与,以确保翻译的准确性。再次,根据专业性、通俗性、可理解性等标准,请 1 名心理学专家对翻译版本进行审查和修改,以确保它与原量表的条目和计分方法相同,形成中文版的大学生创新责任感量表。

2. 尽责性量表

采用王孟成、戴晓阳和姚树桥修订的中国大五人格简式版的尽责性分量表^[17]对大学生的一般责任感水平进行测量^[18]。量表共 8 个题项,采用“非常不符合”到“非常符合”的 Likert-6 级评分。其中第 1 题需要进行反向计分,8 个题项的总分越高代表个体的责任心越强。在本研究中,该量表的所有题目的内部一致性系数 $\alpha = 0.862$ 。

3. 大学生创新能力调查问卷

采用邓同玲针对大学生群体编制的大学生创新能力调查问卷^[19]对被试的创新能力进行测量^[20]。量表共 15 个题项,采用“完全不符合”到“完全符合”的 Likert-5 级评分。其中第 1、11、14、15 题需要进行反向计分,总分越高代表个体的创新能力越强。在本研究中,该调查问卷的所有题目的内部一致性系数 $\alpha = 0.837$ 。

三、结果

(一)总样本得分情况

对样本 1、2、3 的 1 886 份有效数据进行修订问卷得分情况分析,结果如表 1 所示。

表 1 问卷得分情况($n=1886$)

题项	$\bar{x} \pm s$	得分范围
1. 我觉得我有责任推动创新的产生和实施	5.6 ± 1.1	1 ~ 7
2. 学习能否带来改善在很大程度上取决于我自己	5.9 ± 1.0	1 ~ 7
3. 我觉得我有义务在适当的时机生成新的学习计划和方法	5.8 ± 1.0	1 ~ 7
4. 创造性地解决学习中的问题是我的责任	5.7 ± 1.1	1 ~ 7
5. 我认为挑战或改进现状是我的义务	5.7 ± 1.1	1 ~ 7
总分	28.8 ± 4.6	7 ~ 35

(二)项目分析

在进行项目分析时采用了样本 1 的 432 份有效数据。首先是评估项目的区分度,划分量表总分的前 27% 以及后 27% 作为高分组和低分组,然后采用独立样本 t 检验分析被试在 5 个项目上的差异是否显著。结果发现,5 个项目在高低分组之间的差异均显著($P < 0.001$) (见表 2)。然后计算每个项目与总分之间的题总相关系数,结果发现,5 个项目的得分与总分的相关系数 r 介于 0.784 ~ 0.901 之间 ($P < 0.001$),由于所有项目的题总相关系数都超过了 0.3 的标准,表明所有项目均具有良好的鉴别力,因此决定保留全部 5 个项目。

(三)效度分析

1. 结构效度

对 5 个项目进行探索性因素分析时同样采用了

表 2 项目分析和探索性因素分析 ($n=432$)

项目	t	r	因子载荷
1 我觉得我有责任推动创新的产生和实施	30.133***	0.843***	0.693
2 学习能否带来改善在很大程度上取决于我自己	21.996***	0.784***	0.612
3 我觉得我有义务在适当的时机生成新的学习计划和方案	31.272***	0.900***	0.824
4 创造性地解决学习中的问题是我的责任	36.983***	0.901***	0.820
5 我认为挑战或改进现状是我的义务	32.933***	0.875***	0.765

注:***表示 $P < 0.001$ 。下同。

2. 效标关联效度

使用样本 3 的 982 份有效数据,把中国大五人格问卷简式版的尽责性分量表和大学生创新能力调查问卷作为大学生创新责任感量表的同时效标和预测效标,以进一步探索这些变量之间的关系。皮尔逊积差相关分析结果表明,中文版的大学生创新责任感量表总分与中国大五人格问卷简式版的尽责性分量表得分以及大学生创新能力调查问卷的总分之间存在显著的正相关关系 (见表 3),表明中文版创新责任感量表的效标关联效度良好。

表 3 创新责任感与效标的相关 ($n=982$)

	1	2	3
1 创新责任感	1		
2 尽责性	0.688***	1	
3 创新能力	0.574***	0.704***	1

(四)信度分析

1. 内部一致性信度

进行信度检验时采用了样本 1、样本 2 和样本 3 的总共 1 886 份有效数据。结果显示,在 3 个不同的样本中,中文版的创新责任感量表内部一致性系数 α 分别为 0.911、0.920 和 0.924,说明了中文版的

样本 1 的 432 份有效数据,使用主成分分析法进行正交旋转。结果显示, $KMO = 0.878$, $\chi^2 = 1505.241$, $P < 0.001$,表明数据适合进行探索性因素分析。在进行因子分析时不限制因子个数,根据特征根大于 1 的标准,提取出来一个因子,其累计方差贡献率为 74.277%,这 5 个项目的因子载荷值在 0.612 ~ 0.824 之间 (见表 2)。进行单因子验证性因素分析时采用了样本 2 的 472 份有效数据,结果显示,拟合指数如下: $\chi^2/df = 1.876$, $RMSEA = 0.043$, $RMR = 0.010$, $NFI = 0.997$, $RFI = 0.989$, $IFI = 0.998$, $TLI = 0.995$, $GFI = 0.995$, $CFI = 0.998$ 。验证性因素分析的结果表明模型的拟合良好,说明中文版的创新责任感量表具有良好的结构效度,符合心理测量学的要求。

创新责任感量表具有良好的内部一致性。

2. 重测信度

重测信度检验采用了样本 4 的 182 名被试的有效数据作为第二次测量数据,而这 182 名被试在样本 1 中的数据作为第一次测量数据,对前后两次的测量数据进行相关分析,结果显示,中文版的创新责任感量的重测信度为 0.832,说明该量表具有良好的跨时间稳定性。

四、讨论

基于创新责任感在不同群体中的相似性,本研究首次基于中国文化背景,对英文版创新责任感量表进行修订,制定了中文版的创新责任感量表,并以中国大学生群体为被试,检验了其信度和效度。项目分析结果显示 5 个项目在高低分组中的差异显著,这表明各项目都具有良好的区分能力。结构效度结果显示中文版的创新责任感量表的结构与英文版创新责任感量表的相似性,且单因子模型拟合指数良好,解释了方差总变异的 74.277%,这表明中文版的创新责任感量表的结构效度良好,符合心理测量学的标准。

在信度方面,中文版创新责任感量表多样本测

量的内部一致性系数在0.911~0.924之间,表明项目间具有良好的—致性信度。此外,182名被试6个月后的重测信度为0.832,表明该量表具有良好的跨时间稳定性,符合心理测量学标准。综上,本研究修订的中文版创新责任感量表,可作为测量大学生创新责任感的可靠测量工具。

在效标关联效度方面,考虑到创新责任感与责任心^[21, 22]、创新能力^[23]密切相关,本研究使用中国大五人格问卷筒式版的尽责性分量表和大学生创新能力调查问卷作为效标,以检验创新责任感量表的效标关联效度。结果显示,中文版创新责任感量表的总分与中国大五人格问卷筒式版的尽责性分量表得分呈显著正相关,表明责任心水平越高的大学学生的创新责任感水平也越高。高责任心的大学生深知学习的重要性,会积极努力提升自己,这种学习动机促使他们积极地去实现学业成就,并产生更多的创新行为^[24]。^[25]125-128。另外,高责任心的大学生会对自己的学习任务负责^[26, 27],以期获得更高的学业成就^[28]177-245。^[29],以维护自我形象、地位和自尊^[30],这都使得他们更倾向于设定高标准的学习目标^[31]25-44。为了完成学习目标,他们不再是简单地遵循规则和常规^[32],而是会对学习任务进行细化以及对完成方式进行创新,如在团队或组织中有意识地提出新想法,使用新方法以有利于自身能力、团队或组织的发展^[33]。还有研究发现高责任心的学生会关注学习目标的完成情况,在学习中注重自我评估,这种目标导向的学习方式促使他们主动寻求创新学习方式和策略^[34]。^[35]187-215,以提高学习的质量和效果。此外,高责任心的学生更可能将创新者作为榜样^[36],并将创新者的观点、信念、价值观和行为作为自身行为的标准^[37],从而增强自我的创新行为。

研究结果显示,中文版的创新责任感量表的总分与大学生创新能力调查问卷的总分均呈显著正相关,说明大学生的创新责任感水平对其创新能力具有正向的影响,符合工作特征模型^[38]。当大学生处于创新责任感心理意识状态时,这种心理意识使他们更加重视创新,在学习和工作中也更倾向于采用创新的行为方式。这种创新的行为方式会使他们更积极地探索新领域、寻求新思路,并尝试将新的想法转化为实际行动,从而为其创新能力的发展奠定基础^[39]。此外,创新责任感可能会激发大学生的创新意愿和动机,这种意愿和动机将驱使他们充分发挥自己的潜能,主动接受挑战,从多个角度思考问题,积极探索创新的途径和方法,从而提升大学生的创造性思维^[40]135-154。而创造性思维是创造性的具体

表现和核心,也是创新人才所必须具备的基本素质^[41-43]。还有研究表明,高责任感水平的大学生更可能拥有不畏艰险勇于追求的坚韧意志^[44],而坚韧的意志品格是创新的重要影响因素^[45]。综上,高创新责任感个体的创新能力更高。

五、结论

本研究以中国大学生群体为被试修订的中文版创新责任感量表的内容效度、多样本测量的内部一致性系数、重测信度系数、效标关联效度等指标均符合心理测量学的标准,修订后的“中文版创新责任感量表”可以作为测量大学生创新责任感的可靠工具。

六、未来研究展望

首先,本研究在修订中文版创新责任感量表时,关注的是大学生群体。事实上,中学生群体也具有稳定的责任心^[46],未来研究也可以应用中文版创新责任感量表,把知觉对象由“大学生”改为“青少年”,扩展测量工具的适用群体。其次,本研究修订的中文版创新责任感问卷仍然是一个单维度的测量工具,可能无法全面代表大学生创新责任感的内涵,后续研究可以通过深度访谈,扩展大学生创新责任感的维度,使其能够全面揭示大学生创新责任感的内涵。最后,后续研究可以采用本研究修订的测量工具考察大学生创新责任感对其创新行为的作用机制,为大学生创新能力的培育提供指导。

参考文献:

- [1] MORRISON E W, PHELPS C C. Taking charge at work: Extrarole efforts to initiate workplace change [J]. *Academy of management Journal*, 1999, 42(4): 403-419.
- [2] HACKMAN J R, OLDFHAM G R. Motivation through the design of work: Test of a theory [J]. *Organizational behavior and human performance*, 1976, 16(2): 250-279.
- [3] BASHIR B, GANI A. Testing the effects of job satisfaction on organizational commitment [J]. *Journal of Management Development*, 2020, 39(4): 525-542.
- [4] AFSAR B, AL-GHAZALI B, UMRANI W. Corporate social responsibility, work meaningfulness, and employee engagement: The joint moderating effects of incremental moral belief and moral identity centrality [J]. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 2020, 27(3): 1264-1278.
- [5] 黄迪. 个体不同的基本需要对科研人员创新行为的影响研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2017.
- [6] SUYIDNO M. Maximizing students' scientific process skill within Creative product design: creative responsi-

- bility based learning[J]. Atlantis Press, 2017, (5): 98-103.
- [7] STEEL G D, RINNE T, FAIRWEATHER J. Personality, nations, and innovation: Relationships between personality traits and national innovation scores [J]. Cross-cultural Research, 2012, 46(1): 3-30.
- [8] 植凯艺. 基于 PBL 模式的初中生创新能力培养策略研究[D]. 广州:广州大学,2023.
- [9] SAATCI E Y, OVACI C. Innovation competencies of individuals as a driving skill sets of future works and impact of their personality traits [J]. International Journal of Technological Learning, Innovation and Development, 2020, 12(1): 27-44.
- [10] SUYIDNO N, YUANITA L, PRAHANI B K, et al, Effectiveness of creative responsibility based teaching (CRBT) model on basic physics learning to increase student's scientific creativity and responsibility[J]. Journal of Baltic Science Education, 2018, 17(1): 136-151.
- [11] ALBAR S B, SOUTHCOTT J E. Problem and project-based learning through an Investigation lesson: Significant gains in creative thinking behaviour within the Australian Foundation (preparatory) Classroom [J]. Thinking Skills and Creativity, 2021,41(1):853-872.
- [12] DOU X, LI H, JIA L. The linkage cultivation of creative thinking and innovative thinking in dance choreography [J]. Thinking Skills and Creativity, 2021, 41: 896-906.
- [13] 梁文杰. 新时代大学生创新意识及其培育研究[D]. 沈阳:辽宁大学,2022.
- [14] GUO H. Research on the influence of university education system reform on college students' innovation ability[J]. The International Journal of Electrical Engineering & Education, 2021, 5(3): 72-82.
- [15] GONZÁLEZ-RAMOS M I, GUADAMILLAS F, DONATE M J. The relationship between knowledge management strategies and corporate social responsibility: Effects on innovation capabilities[J]. Technological Forecasting and Social Change, 2023, 188: 122-287.
- [16] XUEY Y, JIANG C, GUO Y, et al. Corporate social responsibility and high-quality development: do green innovation, environmental investment and corporate governance matter? [J]. Emerging Markets Finance and Trade, 2022, 58(11): 3191-3214.
- [17] 王孟成,戴晓阳,姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制Ⅲ:简式版的制定及信效度检验[J]. 中国临床心理学杂志, 2011,19(4): 454-457.
- [18] 戴步云,谢宇欣,简小珠. 基于计算机自适应的大学生社会责任感测验[J]. 江西师范大学学报(自然科学版), 2020, 44(2): 142-147.
- [19] 邓同玲. 课堂参与对大学生创新能力的影响研究[D]. 哈尔滨:黑龙江大学,2021.
- [20] 贾婀娜,丁复珍,沈玉,等. 新时代大学生创新能力的培养研究[J]. 创新创业理论研究与实践, 2023, 6(10): 152-154.
- [21] TAI F, CHUANG S. Corporate social responsibility [J]. Ibusiness, 2014, 6(3): 117-130.
- [22] LI F, OWEN R, SHAW G. Framings of innovation, responsibility, and responsible innovation in China: insights from a case study undertaken with Chinese businesses [J]. Journal of Responsible Innovation, 2023, 22(1): 75-94.
- [23] AMABILE T M, PRATT M G. The dynamic componential model of creativity and innovation in organizations: Making progress, making meaning[J]. Research in Organizational Behavior, 2016, 36(1): 157-183.
- [24] ROTGANS J I, SCHMIDT H G. The intricate relationship between motivation and achievement: Examining the mediating role of self-regulated learning and achievement-related classroom behaviors[J]. International Journal of Teaching and Learning in Higher Education, 2012, 24(2): 197-208.
- [25] SELI H. Motivation and learning strategies for college success: A focus on self-regulated learning[M]. New York:Routledge, 2019.
- [26] FRINK D D, KLIMOSKI R J. Toward a theory of accountability in organizations and human resource management[J]. Research in Personnel and Human Resources Management, 1998, 16(1): 1-51.
- [27] AJJAWI R, TAI J, HUU NGHIA T L, et al. Aligning assessment with the needs of work-integrated learning: The challenges of authentic assessment in a complex context [J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2020, 45(2): 304-316.
- [28] FRINK D D, HALL A T, PERRYMAN A A, et al. Meso-level theory of accountability in organizations [J]. Research in Personnel and Human Resources Management 2008,27:177-245.
- [29] SILVA S, NUZUM A K, SCHALTEGGER S. Stakeholder expectations on sustainability performance measurement and assessment: A systematic literature review[J]. Journal of Cleaner production, 2019, 21(7): 204-215.
- [30] TETLOCK P E. Accountability and complexity of thought[J]. Journal of Personality and Social Psy-

- chology, 1983, 45(1): 74-83.
- [31] MEECE J L. Self-regulation of learning and performance[M]. Routledge, 2023.
- [32] SCHLENKER B R, BRITT T W, PENNINGTON J, et al. The triangle model of responsibility[J]. Psychological Review, 1994, 101(4): 632-652.
- [33] JANSSEN O. Job demands, perceptions of effort - reward fairness and innovative work behaviour[J]. Journal of Occupational and Organizational Psychology, 2000, 73(3): 287-302.
- [34] PINTRICH P R. Reliability and predictive validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ)[J]. Educational and Psychological Measurement, 1993, 53(3): 801-813.
- [35] NEDZINSKAITE-MACIŪNIENER, ŠIMIEN G. Improving Inclusive Education through Universal Design for Learning[M]. Cham: Springer International Publishing, 2021.
- [36] BASS B M, BASS BERNARD M. Leadership and performance beyond expectations[J]. The Academy of Management Review, 1985, 12(4): 756-757.
- [37] DUAN Y, ANDRYCHOWICZ M, STADIE B, et al. One-shot imitation learning [J]. Advances in Neural Information Processing Systems, 2017, 30(1), 1-12.
- [38] ALI SAM, SAID N A, ABD KADER S F, et al. Hackman and Oldham's job characteristics model to job satisfaction[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2014, 129(1): 46-52.
- [39] NG T W, LUCIANETTI L. Within-individual increases in innovative behavior and creative, persuasion, and change self-efficacy over time: A social - cognitive theory perspective[J]. Journal of Applied Psychology, 2016, 101(1): 14-34.
- [40] OGBEIBU S, SENADJIKI A, GASKIN J, et al. The Palgrave Handbook of Workplace Innovation [M]. Chain: Palgrave Macmillan, 2021.
- [41] 罗劲. 顿悟的大脑机制[J]. 心理学报, 2004, (2): 219-234.
- [42] 邱江, 张庆林. 创新思维中原型激活促发顿悟的认知神经机制[J]. 心理科学进展, 2011, 19(3): 312-317.
- [43] 罗俊龙. 创造性思维中原型启发促发顿悟的神经机制[D]. 重庆: 西南大学, 2012.
- [44] 常琳. 面向创新能力培养的高中信息技术 PBL 教学活动设计与实践[D]. 哈尔滨: 哈尔滨师范大学, 2023.
- [45] WOJTCZUK-TUREK A. Innovative work behavior and psychological capital-analysis of relationships [J]. Organizacijai Zarzadzanie; kwartalnik naukowy, 2012, 3(19): 71-88.
- [46] 黄希庭, 谭小宏. 中学生责任心的理论构建研究[J]. 心理科学, 2008, (1): 11-15.

Preliminary Revision of the Creative Responsibility Perception Scale among Chinese University Students

YANG Junyi, ZHANG Qingyang

(School of Educational Science, Xinyang Normal University, Xinyang 464000, China)

Abstract: The Creative Responsibility Scale, developed by Morrison and Phelps, was adapted and revised to assess its applicability for measuring the level of creative Responsibility among Chinese university students. Measurements were conducted on 1,886 university students, and a subset of 182 students was retested after six months. The Conscientiousness subscale of the Big Five Inventory and the College Student Innovation Capability Survey were used as criteria. Both exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis supported a one-factor structural model. The internal consistency reliabilities of the three samples ranged from 0.911 to 0.924, with a retest reliability of 0.832 after six months. Correlation analysis results indicated a significant positive correlation between creative Responsibility and conscientiousness as well as innovation capability. The results suggest that the revised Chinese version of the creative Responsibility Scale demonstrates good reliability and validity. It can be used as an assessment tool to measure the level of creative responsibility among Chinese university students.

Key words: creative responsibility; college students; due diligence; creative ability

(责任编辑: 金云波)